



Verslag Bewonersinformatieavond over het Warmtenet Muiderberg

Georganiseerd door Stichting Hart voor Muiderberg en Stichting Muiden Muiderberg

Locatie: De Rijver, Muiderberg

Datum: 18 juni 2026

Inleiding

Op initiatief van Stichting Hart voor Muiderberg en Stichting Muiden Muiderberg vond in De Rijver een openbare informatieavond plaats over het voorgenomen Warmtenet Muiderberg. Aanleiding voor de bijeenkomst waren de vele vragen die de afgelopen maanden vanuit inwoners waren gesteld over de technische, financiële, bestuurlijke en maatschappelijke aspecten van het project.

De organisatoren benadrukten bij aanvang dat de bijeenkomst nadrukkelijk niet bedoeld was als een avond vóór of tegen het warmtenet. Het doel was inwoners te voorzien van aanvullende informatie, ruimte te bieden voor vragen en verschillende perspectieven naast elkaar te presenteren. Alleen wanneer inwoners beschikken over voldoende informatie over zowel kansen als risico's kunnen zij zich volgens de organisatoren een goed oordeel vormen.

Ondanks de hoge temperaturen was de belangstelling groot. Onder de aanwezigen bevonden zich huurders, woningeigenaren, vertegenwoordigers van Warmtenet Muiderberg, leden van Wattnu en andere geïnteresseerde inwoners.

Opening

De avond werd geopend door mr. Constance van Rooijen, namens Stichting Hart voor Muiderberg en Stichting Muiden Muiderberg.

Van Rooijen gaf aan dat beide stichtingen de afgelopen periode veel vragen hadden ontvangen over het warmtenet. Die vragen betroffen niet alleen de techniek, maar ook de kosten, de besluitvorming, de vergunningen, de rol van de gemeente en de gevolgen voor huurders en woningeigenaren. Volgens haar gaat het warmtenet over meer dan energie en duurzaamheid alleen. Het raakt ook aan onderwerpen als

woonlasten, eigendom, zeggenschap en keuzes die mogelijk tientallen jaren gevolgen hebben voor inwoners van Muiderberg.

Na afloop van de presentaties zou gelegenheid zijn om vragen te stellen en met elkaar in gesprek te gaan.

Hoe is Muiderberg hier terechtgekomen?

De eerste inhoudelijke bijdrage werd verzorgd door mr. Erik Pieter Vlaanderen, voormalig raadslid van Gooise Meren.

Vlaanderen gaf aan dat hij in eerdere fases van het project positief tegenover het initiatief had gestaan. Hij herinnerde eraan dat hij als raadslid had ingestemd met verschillende besluiten die de ontwikkeling van het warmtenet mogelijk maakten. Daarbij verwees hij onder meer naar het aanleggen van voorzieningen voor een mogelijk warmtenet tijdens werkzaamheden aan de Eikenlaan.

Hij sprak zijn waardering uit voor de inzet van de initiatiefnemers die zich al jarenlang bezighouden met de ontwikkeling van het project. Tegelijkertijd stelde hij vast dat inmiddels nieuwe vragen zijn ontstaan over de haalbaarheid, de financiële risico's en de mate waarin inwoners uiteindelijk zelf kunnen bepalen op welke manier zij hun woning willen verwarmen.

Volgens Vlaanderen moet de discussie niet uitsluitend gaan over de wenselijkheid van verduurzaming, maar ook over keuzevrijheid en risicoverdeling. Hij stelde de vraag hoe moet worden omgegaan met situaties waarin een deel van de inwoners niet wil deelnemen aan het warmtenet en in hoeverre de gemeente bereid is financiële risico's te dragen wanneer onvoldoende bewoners aansluiten.

Hij benadrukte dat hij geen technisch specialist is en zich daarom vooral richt op de bestuurlijke en politieke aspecten van het project. Tot slot sprak hij waardering uit voor de kwaliteit van de onderzoeken en informatievoorziening die vanuit verschillende kanten van het debat zijn verricht.

Governance, eigendom en zeggenschap

Vervolgens verzorgde mr. Michael Meijer Cluwen een presentatie over de juridische structuur van het project.

Hij legde uit dat het warmtenet bestaat uit twee afzonderlijke rechtspersonen. Enerzijds is er de energiecoöperatie Wattnu UA, anderzijds het Warmtebedrijf Muiderberg BV.

De coöperatie kent een Algemene Ledenvergadering, een bestuur, een Raad van Toezicht en een projectraad. De Algemene Ledenvergadering vormt formeel het hoogste orgaan binnen de coöperatie. Daarbij werd opgemerkt dat de leden van

Wattnu niet uitsluitend afkomstig zijn uit Muiderberg, maar uit een groter gebied binnen Gooise Meren.

De projectraad werd toegelicht als een orgaan waarin bewoners vertegenwoordigd kunnen zijn. Deze projectraad kan aanwijzingen geven aan het bestuur van Wattnu. Die aanwijzingen worden in beginsel gevolgd, tenzij zwaarwegende belangen aanleiding geven daarvan af te wijken. De projectraad heeft echter geen bevoegdheden op het gebied van financieel beleid.

Meijer Cluwen maakte vervolgens onderscheid tussen de coöperatie en de BV. Volgens hem bevinden alle belangrijke activa zich binnen Warmtebedrijf Muiderberg BV. Daaronder vallen de leidingen, installaties, contracten en de feitelijke exploitatie van het warmtenet. Ook de inkomsten en uitgaven lopen via deze BV.

Op dit moment is Wattnu de enige aandeelhouder van Warmtebedrijf Muiderberg BV. Dat betekent volgens Meijer Cluwen dat bewoners niet rechtstreeks eigenaar zijn van het warmtenetbedrijf. Hun invloed loopt via de coöperatie en niet via aandelenbezit.

Een belangrijk onderwerp vormde de vraag hoe de eigendomsstructuur zich in de toekomst zal ontwikkelen. Daarbij werd besproken dat mogelijk nieuwe aandeelhouders kunnen toetreden, waaronder de gemeente of andere partijen. Volgens Meijer Cluwen is het daarom belangrijk dat bewoners inzicht hebben in de vraag wie uiteindelijk eigenaar wordt van het warmtenet en wie de belangrijkste besluiten neemt.

Ook de rol van de gemeente kwam aan bod. De gemeente is op dit moment vergunningverlener, subsidieverstrekker en samenwerkingspartner. Daarnaast wordt gesproken over een mogelijke toekomstige rol als aandeelhouder en garantsteller.

Zijn presentatie werd afgesloten met de constatering dat transparantie over eigendom, zeggenschap en besluitvorming essentieel is voor het vertrouwen van bewoners.

Technische aspecten van het warmtenet

De technische presentatie werd verzorgd door Ron Slockers en prof. dr. Jos Engelen, emeritus hoogleraar natuurkunde en voormalig directeur-generaal van CERN.

Beide sprekers gaven aan dat zij zich vanuit hun technische achtergrond in de materie hebben verdiept en niet namens een organisatie spreken.

Zij begonnen met een uitleg over de werking van warmtepompen. Daarbij werd toegelicht dat een warmtepomp warmte verplaatst van een lagere naar een hogere temperatuur. Dat proces kost elektriciteit. Naarmate het temperatuurverschil groter wordt, neemt het rendement af. Volgens de sprekers is dat relevant voor Muiderberg omdat veel bestaande woningen relatief hoge temperaturen nodig hebben om voldoende verwarmd te kunnen worden.

Vervolgens werd ingegaan op aquathermie en warmte-koudeopslag. Deze technieken werden omschreven als technisch interessant en in principe bruikbaar. Tegelijkertijd wezen de sprekers erop dat het uiteindelijke rendement sterk afhankelijk is van de temperaturen die in het systeem nodig zijn.

Een belangrijk deel van de presentatie ging over de toenemende vraag naar elektriciteit. Daarbij werd gewezen op de uitdagingen waarvoor Nederland staat. De sprekers verwezen naar netcongestie, de beperkte mogelijkheden voor grootschalige energieopslag en de afhankelijkheid van weersomstandigheden bij duurzame energieopwekking.

Ook werd aandacht besteed aan verschillende vormen van energieopslag, zoals batterijen, waterstof, biomassa en pompcentrales. Volgens de presentatie kent iedere techniek belangrijke beperkingen, zeker wanneer gekeken wordt naar de schaal waarop energie nodig is.

Daarnaast kwamen warmteverliezen aan bod. Volgens de presentatie treden bij warmtenetten onvermijdelijk verliezen op tijdens transport van warmte. De sprekers stelden de vraag in hoeverre een relatief ruim opgezet dorp als Muiderberg optimaal geschikt is voor een collectief warmtenet, mede gezien de lengte van leidingtracés en de investeringen die daarvoor nodig zijn.

Tot slot besteedden zij aandacht aan alternatieve verduurzamingsroutes, waaronder individuele warmtepompen, hybride systemen en een meer geleidelijke verduurzaming van woningen. Volgens hen verdienen dergelijke alternatieven eveneens aandacht binnen het maatschappelijke debat.

Vergunningen en bodemonderzoek

Marjolijn Bruurs verzorgde vervolgens een presentatie over de vergunningprocedure en de beschikbare bodemonderzoeken.

Zij lichtte toe dat voor het warmtenet inmiddels een omgevingsvergunning is aangevraagd. Volgens informatie van de gemeente was deze aanvraag ten tijde van de bijeenkomst nog niet inhoudelijk beoordeeld omdat niet duidelijk is welke ambtenaar de aanvraag gaat beoordelen.

Een belangrijk onderdeel van haar presentatie betrof het Voorland, waar onderdelen van de installatie, warmte-koudeopslag en leidingen zijn voorzien. Daarbij werd verwezen naar een aanvullend vooronderzoek van BK Ingenieurs en naar tientallen jaren aan eerdere bodemonderzoeken.

Volgens de beschikbare rapportages kent het gebied een complexe geschiedenis. Daarbij wordt onder meer verwezen naar grondopslag, opslag van bouwmaterialen, wegenbouwactiviteiten, asfaltproductie en mogelijke opslag van brandstoffen.

Bruurs verwees daarnaast naar onderzoeken waarin melding wordt gemaakt van verschillende bodemverontreinigingen, waaronder zware metalen, benzeen en andere vluchtige aromatische stoffen, minerale olie, PAK's, cyaniden en EOX. Ook werd gewezen op eerdere constatering van olieachtige en kamferachtige geuren in de bodem.

Verder kwam aan de orde dat voor delen van het gebied in het verleden een beschikking "ernstig, niet urgent" is afgegeven vanwege bodemverontreiniging en dat volgens het vooronderzoek niet duidelijk is of, waar en in welke mate eventuele saneringen hebben plaatsgevonden.

Volgens Bruurs blijkt uit de beschikbare stukken bovendien dat op verschillende locaties recente onderzoeksgegevens ontbreken en dat aanvullend bodemonderzoek noodzakelijk is. Ook werd gewezen op de noodzaak van aanvullend PFAS- en asbestonderzoek bij bepaalde werkzaamheden.

Zij benadrukte dat haar presentatie niet bedoeld was om conclusies te trekken over de uiteindelijke vergunningverlening. Wel stelde zij dat inwoners recht hebben op volledige transparantie over de onderzoeken, risico's, onzekerheden en voorwaarden die onderdeel uitmaken van de vergunningprocedure.

Financiële analyse

De financiële aspecten van het project werden toegelicht door Jayne Forrester.

Forrester gaf aan dat haar analyse volledig was gebaseerd op openbaar beschikbare informatie afkomstig van Warmtenet Muiderberg, Wattnu en andere betrokken partijen.

Zij besprak de omvang van de investering, die volgens de beschikbare informatie inmiddels circa 38 miljoen euro bedraagt. Daarbij werd stilgestaan bij de verschillende onderdelen van het project, waaronder de warmtecentrale, de leidingen, de warmtewisselaars, de engineering en de projectontwikkeling.

Een belangrijk deel van haar presentatie ging over de financiering. Daarbij kwamen subsidies, leningen, gemeentelijke garanties en eigen vermogen aan bod. Volgens Forrester zijn niet alle aannames waarop de businesscase is gebaseerd voor inwoners volledig inzichtelijk.

Zij stelde vragen over onder meer deelnemersaantallen, onderhoudskosten, rentelasten, afschrijvingen, risicoreserves en toekomstige tariefontwikkeling.

Daarnaast werd uitgebreid stilgestaan bij de nieuwe Warmtewet. Volgens Forrester kan deze wet ertoe leiden dat toekomstige tarieven sterker gebaseerd worden op de

werkelijke kosten van het systeem. Welke gevolgen dat precies zal hebben voor bewoners is volgens haar nog niet volledig duidelijk.

Ook de aangekondigde huurdersregeling van G&O kwam aan bod. Daarbij stelde zij vragen over de duur van de regeling, de financiering ervan en de wijze waarop deze in de businesscase is verwerkt.

De kern van haar presentatie was dat verdere transparantie nodig is om inwoners een volledig beeld te geven van de financiële risico's en gevolgen van het project.

Gevolgen voor huurders

In het laatste inhoudelijke onderdeel van de avond ging Marjolijn Bruurs in op de positie van huurders.

Zij wees erop dat woningcorporatie G&O op 27 mei 2026 een overeenkomst heeft gesloten met Warmtebedrijf Muiderberg voor aansluiting van alle 246 huurwoningen in Muiderberg op het warmtenet. Volgens haar hebben veel huurders pas via een latere brief of e-mail van G&O kennisgenomen van deze ontwikkeling.

Bruurs stelde dat onder huurders nog veel vragen leven over de gevolgen van deze overeenkomst. Daarbij kwamen onderwerpen aan bod zoals de betekenis van het begrip "warmtenetklaar maken", de werkzaamheden die in woningen zullen plaatsvinden, de gevolgen voor bestaande cv-installaties en de keuzevrijheid van huurders om wel of niet warmte af te nemen van het warmtenet.

Ook werd stilgestaan bij de betrokkenheid van huurders bij de besluitvorming. Daarbij werd gewezen op eerdere verduurzamingsprojecten waarbij huurders actief werden geïnformeerd, informatiebijeenkomsten werden georganiseerd en een draagvlakmeting plaatsvond waarvoor minimaal 70% van de huurders moest instemmen.

Volgens Bruurs is haar niet bekend dat voor de overeenkomst tussen G&O en Warmtebedrijf Muiderberg een vergelijkbare draagvlakmeting onder huurders heeft plaatsgevonden. Zij stelde daarbij de vraag waarom huurders bij eerdere verduurzamingsprojecten actief bij de besluitvorming werden betrokken, terwijl veel huurders nu aangeven pas achteraf te hebben vernomen dat hun woning onderdeel is geworden van de plannen voor het warmtenet.

Daarnaast werd aandacht besteed aan de voorbeeldberekening die G&O aan huurders heeft verstrekt. Daarbij werd besproken dat een belangrijk deel van het gepresenteerde financiële voordeel samenhangt met bijdragen en tijdelijke kortingen van G&O. Ook werd toegelicht dat de uiteindelijke gevolgen voor individuele huurders sterk afhankelijk kunnen zijn van hun eigen energieverbruik en dat een algemene voorbeeldberekening daarom niet altijd een volledig beeld geeft van de persoonlijke situatie van huurders. Volgens Bruurs onderstreept dit het belang van een persoonlijke en transparante berekening voor iedere huurder.

Verder werd gewezen op de aangekondigde keuze die huurders vóór eind september moeten maken, terwijl de informatiebijeenkomst van G&O pas na de zomer is gepland. Daarbij werd de vraag gesteld of huurders voldoende tijd en informatie hebben om een weloverwogen beslissing te nemen.

Tot slot werd gesproken over communicatie en vertegenwoordiging van huurders. Volgens Bruurs zijn diverse vragen van huurders aan G&O en de huurderscommissie tot op heden onbeantwoord gebleven. Ook werd stilgestaan bij de vraag hoe huurders binnen het proces worden vertegenwoordigd en in hoeverre huurders bekend zijn met degene die namens hen spreekt.

Tijdens de presentatie gaf de aanwezige voorzitter van HGO (huurderscommissie) aan open te staan voor verdere gesprekken en beantwoording van vragen.

Discussie en vragenronde

Na afloop van de presentaties volgde een uitgebreide discussie met de aanwezigen.

Daarbij kwamen onderwerpen aan de orde zoals keuzevrijheid, eigendom, financiële risico's, toekomstige tarieven, de rol van de gemeente, de positie van huurders en mogelijke alternatieven voor het warmtenet.

Verschillende aanwezigen gaven aan meer inzicht te willen krijgen in alternatieve verduurzamingsscenario's. Andere aanwezigen benadrukten juist de kansen die een collectief warmtenet volgens hen kan bieden.

Ook werd gesproken over de wijze waarop inwoners worden geïnformeerd en de behoefte aan verdere transparantie vanuit alle betrokken partijen.

Reactie Warmtebedrijf Muiderberg

Tijdens de discussie reageerde Sydney Bogaard, statutair directeur van Warmtebedrijf Muiderberg.

Hij gaf aan bereid te zijn om met bewoners in gesprek te blijven en verdere vragen te beantwoorden. Daarnaast stelde hij voor om ook in kleinere bijeenkomsten met inwoners verder in gesprek te gaan over technische, financiële en organisatorische aspecten van het project.

Conclusie

De informatieavond maakte duidelijk dat het warmtenet een onderwerp is dat sterk leeft binnen Muiderberg. De betrokkenheid van inwoners is groot, evenals de behoefte aan verdere informatie.

Uit de presentaties en de discussie kwam naar voren dat veel inwoners meer duidelijkheid wensen over de financiële onderbouwing van het project, de

toekomstige eigendomsstructuur, de rol van de gemeente, de positie van huurders en de gevolgen van nieuwe wetgeving.

Tegelijkertijd werd duidelijk dat er onder inwoners behoefte bestaat aan een open en transparante dialoog over de toekomst van de warmtevoorziening in Muiderberg.

De avond werd afgesloten met dank aan alle sprekers, aanwezigen en vrijwilligers. Daarna was gelegenheid om informeel na te praten.